



## REFERENDUM SULLA PROCREAZIONE ASSISTITA - XIV

**Il diritto alla vita e il diritto all'assistenza sanitaria: significati e limiti di V. Bellever Capella - XII  
XI Assemblea Generale della Pontificia Accademia per la Vita - 21-22 febbraio 2005**

Si sostenne, a favore della clonazione di embrioni a fini di ricerca, che gli embrioni ottenuti in questo modo non dovessero essere chiamati embrioni, né essere trattati alla stregua di quelli ottenuti dalla fusione dei gameti. Dal mio punto di vista, tale forma di clonazione, comunemente ma erroneamente chiamata 'terapeutica', è ancora più grave di quella che porta alla nascita di un bambino, poiché implica la creazione della vita umana per essere distrutta. E tuttavia l'opinione pubblica sembra più ostile al secondo tipo di clonazione piuttosto che al primo. Attualmente le Nazioni Unite stanno preparando una Convenzione per assicurare il divieto universale della clonazione umana. L'adozione di un testo appoggiato dalla maggioranza dei paesi sta diventando sempre più difficile poiché un blocco di paesi è favorevole al divieto di clonazione umana in qualsiasi circostanza, mentre altri paesi sono contrari solo alla clonazione a scopi riproduttivi.

Finora pochissime leggi nazionali hanno autorizzato la creazione di embrioni umani per la ricerca. Tuttavia, le pressioni per ottenere questa autorizzazione stanno aumentando. Alcuni paesi (Singapore, Israele, Corea del Sud, ecc.) negli ultimi anni hanno emendato le proprie leggi per permettere la creazione di embrioni a scopo di ricerca.

*Gli animali e il diritto alla vita.* Uno dei più famosi filosofi morali del nostro tempo, Peter Singer, è anche il più strenuo difensore dei diritti degli animali. Dal suo punto di vista, riconoscere diritti soltanto ai membri della specie umana rappresenta una forma di 'specismo', cioè di discriminazione sulla base dell'appartenenza ad una specie. Egli afferma che il valore morale non dovrebbe essere associato all'appartenenza ad una specie, ma alla capacità di provare piacere e dolore. Quindi, la comunità dei soggetti morali verrebbe modificata sostanzialmente e includerebbe anche individui adulti delle specie animali più avanzate, ma escluderebbe anche membri della specie umana con deficit, anche minimi, della capacità di percezione.

La posizione di Singer è stata rifiutata dagli ecologisti più radicali e anche da alcuni settori del personalismo. Secondo i primi, usare la capacità di provare piacere e dolore come criterio per l'attribuzione della dignità, è discriminatorio ('sentienism'), in quanto nega valore morale a forme di vita che non sono in grado di provare sentimenti. Viceversa, i personalisti affermano che solo i soggetti che siano in grado di assumersi delle responsabilità possano essere titolari di diritti e, dato che solo gli esseri umani hanno questa capacità, solo loro sono detentori di diritti. I personalisti sostengono anche che negare diritti agli animali non significhi affatto che l'uomo non abbia degli obblighi importanti nei loro confronti.

*Il diritto alla vita delle persone in stato vegetativo permanente.* Alcuni autori ritengono che quando cessa l'attività del tronco cerebrale non abbiamo più a che fare con un essere umano e quindi sarebbe lecito, e anche doveroso, porre fine alla sua vita fisica. La battaglia per l'approvazione dell'eutanasia fondamentalemente si basa su due concetti: cioè, le persone dovrebbero poter decidere quando porre fine alla loro vita e, in secondo luogo, dovrebbe essere possibile porre fine alle vite di coloro che non recupereranno mai le loro funzioni cerebrali specificatamente umane. Se riteniamo che gli esseri umani non cessino di essere persone solo perché si trovano in uno stato vegetativo permanente, allora non si potrà negare loro il diritto alla vita e le loro vite non potranno essere interrotte.

(segue)

### TRICOLORE

#### ADERISCE AL COMITATO SCIENZA & VITA

La nostra associazione ha aderito al Comitato Scienza & Vita, punta di diamante delle iniziative a sostegno della vita e della dignità dell'uomo create in occasione dei referendum sulla procreazione assistita.

#### TRICOLORE

*Direttore Responsabile:*

Guido Gagliani Caputo

*Redazione:* v. Stezzano n. 7/a - 24052

Azzano S.P. (BG)

E-mail: [tricolore.associazione@virgilio.it](mailto:tricolore.associazione@virgilio.it)

[www.tricolore-italia.com](http://www.tricolore-italia.com)